



Арбитражный суд Мурманской области

ул. Академика Книповича, д.20, г. Мурманск, 183038

<http://murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Мурманск

дело № А42-5114/2019

18 декабря 2019 года

резюлютивная часть решения оглашена 11 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Мурманской области, в составе судьи Дубровкина Р.С., при ведении протокола помощником судьи Догужаевым М.В., при участии конкурсного управляющего ООО «ВК «Болид» Шапорев С.А. (определение суда), представителя Наумова А.Г. (доверенность от 18.06.2019), представителя ООО «Гидротехника» Тимофеевой А.В. (доверенность от 25.07.2019), рассмотрев в открытом заседании иск ООО «ВК «Болид» к ООО «Гидротехника», ООО «Феникс», ООО «СМ» об истребовании имущества из незаконного владения, третье лицо: ООО «Экосистема»,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Водолазная компания «Болид» (183071, г. Мурманск, пр-д Связи, д. 4, оф. 43, ОГРН 1055194033146, ИНН 5190139857, далее – истец, Компания, ООО «ВК «Болид») обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гидротехника» (191144, Санкт-Петербург, пр. Бакунина, д. 29, лит. А пом. 19Н, оф. 406, ОГРН 1167847295956, ИНН 7805678137, далее – ответчик-1, ООО «Гидротехника») об истребовании из незаконного владения ответчика трех морских и двух маломерных судов.

К участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечено общество с ограниченной ответственностью «Экосистема» (183038, г. Мурманск, ул. Карла Либкнехта, д. 27-А, корп. 8, кв. 16, ОГРН 1135190001396, ИНН 5190016781, далее – третье лицо, ООО «Экосистема»).

В определениях от 02.10.2019 и от 07.11.2019 суд с согласия истца привлек к участию в деле в качестве соответчиков: общество с ограниченной ответственностью «Феникс» (183038, г. Мурманск, пр. Ленина, д. 82, кв. 1106, ОГРН 1025100851930, ИНН 5190408940, далее – ответчик-2, ООО «Феникс») и общество с ограниченной ответственностью «СМ» (198097, Санкт-Петербург, ул. Белоусова, д. 6/42, лит. А, пом. 10-Н, каб. 1, ОГРН 1177847373736, ИНН 7810714711, далее – ответчик-3, ООО «СМ»).

В ходе рассмотрения дела истец несколько раз уточнял требование, идентифицирующие признаки имущества. В окончательной редакции (заявление от 04.12.2019 № Б-81) просил истребовать из незаконного владения всех ответчиков морские суда: плавкран ПК-22025, порядковый регистрационный № 1413, 1981 года постройки, место постройки - Венгрия, Будапешт; буксир «Феникс-1», порядковый регистрационный № 1418, номер ИМО 8930079, 1968 года постройки, место постройки - СССР, г. Ленинград; буксир РБ-107, порядковый регистрационный № 1410, 1991 года постройки, место постройки - Россия, г. Кронштадт, маломерные суда: катер Т-63М, бортовой номер РМН15-65, название: «Мошка», 1955 года постройки, место постройки - Ленинградский СМЗ; моторное судно м/л Баренц 600С, название: «Океан», бортовой номер ТТ0499RUS51, заводской (строительный) номер Б600С12030002, судовой билет АА112253 от 04.06.2018 (том 3, листы 1-5).

Уточнение требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Ответчик-1 просил отказать в удовлетворении иска. В обоснование возражений ООО «Гидротехника» указало, что является добросовестным покупателем судов, а плавсредства приобретены по рыночной стоимости. Денежные средства перечислены продавцу. Цена имущества определена с учетом договора цессии от 25.05.2018. Аффилированность сторон сделки отсутствует, доказательств этого не представлено (том 1, листы 116, 117, том 2 листы 40, 41).

Остальные лица, участвующие в деле отзываются на исковое заявление не представили.

В судебном заседании 30.10.2019 в качестве свидетеля опрошен бывший руководитель ООО «Экосистема» (протокол, том 2, лист 173, аудиозапись заседания).

ООО «СМ» заявлено ходатайство об отложении судебного заседания. В обоснование указано, что искового заявления не получено и о рассмотрении дела ответчик-3 узнал на сайте «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет.

Ходатайство отклонено судом как необоснованное.

Копия искового заявления и документы, обосновывающие требования направлены истцом в адрес ответчика-3 заблаговременно, а именно 15.11.2019. Согласно общедоступной информации, размещенной на официальном сайте «Почта России» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет заказное письмо, весом 55 грамм получено ООО «СМ» 20.11.2019 (почтовый идентификатор 18300840013727).

О рассмотрении дела в суде, о привлечении ООО «СМ» к участию в деле в качестве соответчика, и об отложении судебного разбирательства на 11.12.2019 ответчик-3 должен

был узнать не позднее 13.11.2019, поскольку в этот день им получена копия определения суда от 07.11.2019, что подтверждается почтовым уведомлением (том 3, лист 35).

В настоящем случае принцип состязательности сторон арбитражного процесса не мог быть нарушен, поскольку ответчик-3 располагал разумным сроком для ознакомления с существом рассматриваемого спора, имел достаточно времени на подготовку возражений, если бы они имелись, а риск наступления последствий несовершения процессуальных действий несет ООО «СМ» (часть 2, статьи 9 АПК РФ).

Ходатайство ООО «Гидротехника» об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью обеспечить явку свидетеля, по причине его болезни отклонено судом как необоснованное.

Доказательств временной нетрудоспособности и (или) нахождения свидетеля на лечении суду не представлено.

В силу части 5 статьи 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении ходатайств, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

По мнению суда первой инстанции, оба ходатайства об отложении рассмотрения дела направлены на затягивание судебного процесса и воспрепятствование рассмотрению дела, в том числе, поэтому они не подлежат удовлетворению.

Истец поддержал заявленное требование с учетом уточнения. Ответчик-1 просил отказать в удовлетворении иска. В соответствии со статьями 121, 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие соответчиков и третьего лица, исходя из имеющихся доказательств.

Как следует из представленных доказательств, определением от 26.07.2017 принято к производству заявление о признании ООО «ВК «Болид» несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу № А42-5575/2017.

В определении от 16.08.2017 требование признано обоснованным, в отношении Компании введена процедура наблюдения. Решением от 25.12.2017 истец признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

В ходе указанной процедуры арбитражный управляющий выявил сделки по реализации имущества, заключенные ООО «ВК «Болид» (продавец) и ООО «Экосистема» (покупатель), а именно:

1) договор купли-продажи от 06.10.2015, предмет договора: продажа буксира РБ-107, время и место постройки: Россия, Кронштадт, 1991 г., цена договора - 160000 руб.;

2) договор купли-продажи от 06.10.2015, предмет договора: продажа плавкрана ПК-22025, время и место постройки: Венгрия, Будапешт, 1981 г., цена договора - 170000 руб.;

3) договор купли-продажи от 06.10.2015, предмет договора: продажа буксира, идентификационный номер 8930079, время и место постройки: СССР, Ленинград, 1968 г., цена договора - 150000 руб.;

4) договор купли-продажи от 06.10.2015, предмет договора: продажа катера Т-63, бортовой номер РМН 15-36 «Морошка», время и место постройки: Ленинградский СМЗ, 1955 г., цена договора - 60000 руб.;

5) договор купли-продажи от 10.10.2015, предмет договора: продажа катера РМН 15-35 «Океан» тип судна: м/л Баренц 600С, заводской (строительный) номер Б600С12030002, цена договора - 150000 рублей.

Конкурсный управляющий Компании обратился в суд с заявлением о признании указанных договоров купли-продажи недействительными, применении последствий недействительности сделок в виде взыскания рыночной стоимости этого имущества в конкурсную массу должника.

Определением от 03.10.2018, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 21.01.2019 заявление конкурсного управляющего удовлетворено (обособленный спор № 7 в рамках дела о банкротстве № А42-5575/2017).

Договоры купли-продажи трех морских и двух маломерных судов от 06.10.2015 и от 10.10.2015, заключенные истцом и третьим лицом признаны судом недействительными; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Экосистема» в пользу ООО «ВК «Болид» 4 615 662 рублей.

Доказательств исполнения судебного акта не представлено.

По утверждению конкурсного управляющего, ООО «Экосистема» не исполнило судебный акт и не перечислило в конкурсную массу ООО «ВК «Болид» рыночную стоимость трех морских и двух маломерных судов.

04.10.2016 и 24.10.2016 ООО «Экосистема» (продавец) и ООО «Гидротехника» (покупатель) заключены договоры купли-продажи морских судов:

1) судна «Феникс-1», тип судна: буксир, место и время постройки: СССР, Ленинград, 1968 г., идентификационный номер 8930079;

2) плавкрана ПК-22025, тип судна: крановое, порт регистрации: Мурманск, место и время постройки: Венгрия, Будапешт, 1981 г.;

3) судна «Буксир РБ-107», тип судна: буксир, порт регистрации: Мурманск, место и время постройки: Россия, г. Кронштадт, 1991 г.

В пунктах 4.1 договоров купли-продажи согласована выкупная цена имущества, за буксир «Феникс-1» – 155000 рублей, за плавкран ПК-22025 – 175000 рублей и за буксир РБ-107 – 165000 рублей.

Передача имущества оформлена актами (том 2, листы 19-30).

155000 рублей перечислено за буксир «Феникс-1», что подтверждается платежным поручением от 28.12.2016 № 2079 (том 2, лист 59).

175000 рублей перечислено за плавкран ПК-22025, что подтверждается платежным поручением от 12.10.2017 № 61 и распорядительным письмом от 11.10.2017 (том 2, лист 72, 73).

165000 рублей перечислено за буксир РБ-107, что подтверждается платежными поручениями от 07.08.2017 № 41 (на 7800 руб.), от 11.08.2017 № 42, № 43, № 44 (на 3500

руб. каждое), от 19.09.2017 № 51 (на 7800 руб.) и от 12.10.2017 № 60 (на 138900 руб.) и распорядительными письмами от 05.08.2017, от 08.08.2017, от 10.09.2017, от 11.10.2017 (том 2, лист 60-71).

Кроме того, 22.09.2016 ООО «Экосистема» (продавец) и ООО «Гидротехника» (покупатель) заключены договоры купли-продажи маломерных судов:

1) катера РМН 16-57 «Океан», тип судна м/л Баренц 600С, заводской (строительный) номер Б600С12030002;

2) катера Т-63М, бортовой номер: РМН 16-65 «Мошка», время и место постройки: 1955 г., Ленинградский СМЗ.

В пунктах 4.1 договоров купли-продажи согласована выкупная цена имущества, за катер м/л Баренц 600С, бортовой номер РМН 16-57 «Океан» – 155000 рублей, за катер Т-63М, бортовой номер РМН 16-65 «Мошка» – 160000 рублей.

Передача имущества оформлена актами (том 1, листы 131-138).

Капитан морского порта Мурманск сообщил, что морские суда: плавкран ПК-22025, порядковый регистрационный № 1413, буксир «Феникс-1», порядковый регистрационный № 1418 и буксир РБ-107, порядковый регистрационный № 1410 зарегистрированы в Государственном судовом реестре, находящемся в ведении морского порта Мурманск. В настоящее время зарегистрированным собственником судов является ООО «Гидротехника» (том 1, листы 75, 76).

Центр ГИМС по Мурманской области сообщил, что катер «Баренц 600С», регистрационный (бортовой) номер РМН15-35, название «Океан» и катер «Т-63М», регистрационный (бортовой) номер РМН15-36, название «Мошка» сняты с учета 13.10.2015. Ранее были зарегистрированы за истцом. Катеру «Т-63М» 06.10.2015 присвоен номер РМН16-65, а катеру «Баренц 600С» 10.10.2015 присвоен номер РМН16-57 (том 1, листы 79, 112, том 2, лист 92).

На запрос суда АО «10 СРЗ» сообщило, что морские суда: буксир РБ-107, плавкран ПК-22025 и буксир «Феникс-1» используются на акватории судоремонтного завода. В дело представлен договор от 19.05.2017 № 23-20/58/17, заключенный с ООО «Феникс» (исполнитель), в пункте 1.1, которого указано, работы выполняются, в том числе спорными судами, принадлежащими ответчику-2 (том 2, листы 32, 33).

10 и 11 января 2019 года ООО «Гидротехника» и ООО «СМ» заключены бербоут-чартеры № 1001/19 и № 1101/19, по их условиям (пункты 1.1, 1.3, 9.1) ответчик-1 (арендодатель) передал ответчику-3 (арендатор) во временное владение и пользование без экипажа с приобретением арендатором функций судовладельца морские суда: плавкран ПК-22025 и буксир «Феникс-1». Передача имущества оформлена актами. Срок аренды 3 месяца с момента передачи судов с возможностью пролонгации (том 2, листы 150-157).

9 сентября 2019 года ООО «Гидротехника» и ООО «СМ» заключен договор № 0909/19. По его условиям катер Т-63М, бортовой номер РМН 16-65 «Мошка» и моторное судно м/л Баренц 600С «Океан», заводской (строительный) номер Б600С12030002 переданы с целью переработки на лом черных и цветных металлов как списанное

имущество. Передача имущества в переработку подтверждается актом от 09.09.2019 (том 3, листы 30-33).

Истец, основываясь на вступившем в законную силу определении от 03.10.2018 по делу № А42-5575/2017, которым договоры купли-продажи судов, заключенные ООО «ВК «Болид» с ООО «Экосистема», признаны недействительными, и считая, что ООО «Гидротехника» не может быть признано добросовестным приобретателем имущества у ООО «Экосистема» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с настоящим иском на основании части 2 статьи 38 АПК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу статьи 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В пункте 1 статьи 302 ГК РФ предусмотрено, что если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В абзаце 2 пункта 34, в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22) даны следующие разъяснения.

В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ.

Если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ).

Пленум ВАС РФ в абзаце 3 пункта 16 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил: если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ.

Оценив представленные доказательства на основании статей 65, 71 АПК РФ суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленного требования в связи со следующим.

Во вступившем в законную силу определении Арбитражного суда Мурманской области от 03.10.2018 по делу № А42-5575/2017 (обособленный спор № 7) установлена рыночная стоимость спорного имущества на момент его отчуждения. Она составила 4 615 662 рубля, в том числе: 555598 рублей за моторную лодку «Баренц 600С», 215040 рублей за катер «Т-63М», 2 683 609 рублей за крановое судно «Плавкран 22025», 465279 рублей за буксир «РБ-107» и 696136 рублей за буксир «Феникс-1» (том 1, лист 29 оборот).

Заключение эксперта от 15.03.2018 № 01-03/2018-Э/з представлено в материалы настоящего дела (том 2, листы 2-5).

В ходе рассмотрения обособленного спора также установлено, что три морских и два маломерных судна реализованы по цене значительно меньшей, чем их рыночная стоимость (том 1, лист 29).

По результатам рассмотрения спора, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, договоры купли-продажи трех морских и двух маломерных судов от 06.10.2015 и от 10.10.2015 признаны судом недействительными. Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Экосистема» в пользу ООО «ВК «Болид» 4 615 662 рублей (том 1, лист 30).

В ходе рассмотрения обособленного спора № 7 участвовали ООО «ВК «Болид», ООО «Экосистема» и ООО «Гидротехника».

Названный судебный акт имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела (часть 2 статьи 69 АПК РФ), поэтому установленные в нем фактические обстоятельства не требуют повторного доказывания.

Привлечение к участию в настоящем деле соответчиков не порождает обязанность доказывать ранее установленные обстоятельства вновь при рассмотрении арбитражным судом настоящего дела.

Согласно части 2 статьи 46 АПК РФ процессуальное соучастие допускается, если: 1) предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов, либо ответчиков; 2) права и (или) обязанности нескольких истцов, либо ответчиков имеют одно основание; 3) предметом спора являются однородные права и обязанности.

В абзаце 2 пункта 32 постановления № 10/22 указано, что если во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было передано ответчиком другому лицу во временное владение, суд по правилам части 2 статьи 46 АПК РФ привлекает такое лицо в качестве соответчика.

Право владения буксиром РБ-107, плавкраном ПК-22025 и буксиром «Феникс-1» ответчик-1 передал ответчику-2, что нашло свое отражение в пункте 1.1 договора от 19.05.2017 № 23-20/58/17. В нем указано, что работы выполняются спорными судами, принадлежащими ООО «Феникс» (том 2, лист 33).

Доказательств обратного в материалы настоящего дела не представлено.

Кроме того, право владения плавкраном ПК-22025 и буксир «Феникс-1» ответчик-1 передал ООО «СМ» во исполнение бербоут-чартеров, заключенных 10 и 11 января 2019 года № 1001/19 и № 1101/19 (том 2, листы 150-157).

Доказательств возврата судов в материалы настоящего дела не представлено.

Одновременно право владения катером Т-63М, бортовой номер РМН 16-65 «Мошка» и моторным судном м/л Баренц 600С «Океан», заводской (строительный) номер Б600С12030002 ООО «Гидротехника» передало ООО «СМ» на основании договора от 09.09.2019 № 0909/19. По его условиям маломерные суда переданы для переработки на лом черных и цветных металлов как списанное имущество (том 3, листы 30-33).

Таким образом, передача спорного имущества во временное владение соответчиков не изменяет сам предмет спора, поскольку им остаются однородные и общие обязанности нескольких ответчиков.

Одним из оснований иска истец указал, что морские суда приобретены ответчиком-1 у третьего лица по цене, значительно ниже рыночной.

В ходе рассмотрения дела № А42-5575/2017 (обособленный спор № 7) установлена рыночная стоимость спорного имущества на момент его отчуждения ООО «Экосистема», которая составила 4 615 662 рубля, в том числе: 555598 рублей за моторную лодку «Баренц 600С», бортовой номер РМН 15-35 «Океан», 215040 рублей за катер «Т-63М», 2 683 609 рублей за крановое судно «Плавкран 22025», 465279 рублей за буксир РБ-107 и 696136 рублей за буксир «Феникс-1» (том 1, лист 29 оборот).

Заключение эксперта от 15.03.2018 № 01-03/2018-Э/з представлено в дело (том 2, листы 2-5).

При рассмотрении настоящего дела конкурсный управляющий Компании утверждал, что стоимость имущества, указанная в заключении эксперта, и установленная в определении от 03.10.2018 по делу № А42-5575/2017 является ликвидационной, и рыночная стоимость двух буксиров и одного плавкрана значительно выше.

В подтверждение этого довода истец представил договор купли-продажи буксира от 01.02.2014, рецензию на экспертное заключение от 15.03.2018, распечатку с сайта по продаже судов из информационно-телекоммуникационной сети Интернет (том 1, лист 50, том 2, листы 6, 7, 119-121).

Таким образом, представители ООО «ВК «Болид» путем сравнения цен на аналогичное имущество заявили о занижении рыночной стоимости спорных морских судов.

При этом сравнительный подход является одним из разновидностей оценки недвижимого имущества оценщиком (пункт 22 Федерального стандарта оценки «Оценка недвижимости (ФСО № 7)», утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.09.2014 № 611).

В нарушении статьи 65 АПК РФ истец не обосновал, что его представители обладают специальными познаниями в области проведения оценки.

Представленные истцом доказательства оценены судом и признаны недопустимыми в той части, в которой они представлены как доказательства опровергающее ранее установленную рыночную стоимость спорных морских судов (статья 68 АПК РФ).

При этом ходатайство о назначении по делу экспертизы стороны не заявили. Других допустимых доказательств, позволяющих суду придти к выводу об иной рыночной стоимости истребуемого имущества, лицами, участвующими в деле не представлено.

В настоящем деле ответчик-1 возражая против удовлетворения иска, указал, что он добросовестный приобретатель спорного имущества по возмездной сделке, поэтому имущество не может быть истребовано у ООО «Гидротехника».

В пункте 37 постановления № 10/22 разъяснено: в соответствии со статьей 302 ГК РФ ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель).

В пункте 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» (далее – информационное письмо № 126) указано, что одним из критериев добросовестности приобретателя имущества являются сопутствующие обстоятельства, которые должны были вызвать у него сомнения в отношении права продавца на отчуждение спорного имущества, в том числе явно заниженная цена продаваемого имущества.

ООО «Гидротехника» приобрело морские суда у ООО «Экосистема» по договорам купли-продажи от 04.10.2016 и 24.10.2016.

Довод истца о не подписании договоров руководителем ООО «Экосистема» не принимается судом.

Бывший руководитель ООО «Экосистема» опрошен в качестве свидетеля в судебном заседании 30.10.2019 (протокол, том 2, лист 173, аудиозапись заседания).

Ему на обозрение предъявлены подлинные договоры купли-продажи от 04.10.2016 и 24.10.2016. После ознакомления с оригиналами, свидетель не стал однозначно ставить под сомнение принадлежность подписи в договоре. Сообщил, что подпись возможно и принадлежит ему, однако с учетом давности ее проставления точно вспомнить обстоятельства подписания документов не представляется возможным.

Согласно пунктам 4.1 договоров цена выкупаемого ООО «Гидротехника» имущества составила 495000 рублей, в том числе: за буксир «Феникс-1» – 155000 рублей, за плавкран ПК-22025 – 175000 рублей и за буксир РБ-107 – 165000 рублей (том 2, листы 20, 24 и 28).

Указанные средства ответчик-1 перечислил третьему лицу и иным лицам, указанным последним в распорядительных письмах (том 2, листы 59-73).

Судом первой инстанции отклоняется довод истца о невозможности исполнения кредитной организацией платежного поручения от 28.12.2016 № 2079, в соответствии с которым ООО «Гидротехника» перечислено ООО «Экосистема» 155000 рублей в счет

исполнения договора купли-продажи буксира «Феникс-1», в связи с ошибками в его оформлении.

Подлинное платежное поручение представлено в дело, оно содержит подлинные отметки кредитной организации об его исполнении (том 2, лист 59).

Также судом отклоняется довод истца о том, что распорядительные письма третьего лица о даче указаний ответчику-1 о перечислении денежных средств другим контрагентам не имеют отношения к спору.

Копии писем и подлинные платежные поручения к ним представлены в дело (том 2, листы 60-73). Письма подписаны руководителем ООО «Экосистема», скреплены печатью. Платежные документы содержат подлинные отметки банка об их исполнении.

О фальсификации этих доказательств сторонами не заявлено.

Вместе с тем, установленная рыночная стоимость морских судов составила 3 845 024 рубля, в том числе: 2 683 609 рублей за крановое судно «Плавкран 22025», 465279 рублей за буксир РБ-107 и 696136 рублей за буксир «Феникс-1» (том 1, лист 29 оборот, том 2, листы 4, 5).

По мнению суда первой инстанции, выкупная цена спорного имущества в настоящем споре явно занижена, поскольку почти в 8 раз ниже рыночной стоимости морских судов.

В такой ситуации добросовестный участник гражданского оборота с разумной степенью достоверности усомнился бы в наличии права продавца на отчуждение спорного имущества.

Суд скептически относится к утверждению представителя о том, что ООО «Гидротехника» не могло и не должно было знать о заниженной цене морских судов, поскольку цены на аналогичное имущество, находятся в общем доступе в сети Интернет, что подтверждается распечатками с соответствующих сайтов (том 2, листы 119-121).

Для сравнения цен с целью приобретения имущества какими-либо специальными познаниями обладать не нужно.

Также в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции не установлено, что явно заниженная стоимость имущества связана с физическим состоянием морских судов, и (или) что заниженная цена связана с заключением договоров в 2016 году.

Напротив, представленные в дело договоры подряда, аренды и услуг подтверждают, что и в настоящее время суда укомплектованы, находятся в мореходном состоянии. Спорное имущество используются в коммерческих целях, поскольку с их помощью ответчики выполняют работы, оказывают услуги в акватории АО «10 СРЗ», губа Пала, Мурманская область (том 2, листы 33-37, 144-170).

Возражая против утверждения истца о недобросовестности сторон договоров купли-продажи морских судов от 04.10.2016 и 24.10.2016, ответчик-1 также заявил, что между руководством ООО «Экосистема» и ООО «Гидротехника» и была достигнута договоренность, что в счет покрытия разницы между рыночной и выкупной стоимости

отчуждаемых судов последний выкупит долг третьего лица перед ООО «Норд-Инвест», впоследствии уступленный ООО «Норд».

В обоснование этого возражения ответчик-1 представил договор уступки права требования (цессии), заключенный 25 мая 2018 года ООО «Норд» (цедент) и ООО «Гидротехника» (цессионарий). По его условиям цедент передал цессионарию право требования к ООО «Экосистема» 11 119 750 рублей возникшее из обязательств по договору купли-продажи от 27.07.2015 № 14 и из договора переуступки прав требований б/н от 17.12.2015 (том 2, листы 45, 46).

Документы, подтверждающие наличие и размер уступаемого права переданы ответчику-1 по акту от 05.09.2018 (том 2, листы 142, 143).

Согласно пункту 3.2.1 договора за уступаемое право ООО «Норд» получало 5 000 000 рублей.

Перечисление денежных средств ООО «Гидротехника» подтверждается платежными поручениями от 04.06.2018 № 136 (на 2 000 000 руб.), от 22.07.2018 № 165 (на 1 800 000 руб.), № 166 (на 400 000 руб.), от 23.07.2018 № 167 (на 300 000 руб.) и от 30.08.2018 № 191 (на 500 000 руб.). Всего 5 000 000 рублей (том 2, листы 74-78).

Указанное возражение ответчика-1 отклоняется судом первой инстанции по следующим основаниям.

Во-первых, ни в одном договоре купли-продажи, заключенном ООО «Гидротехника» и ООО «Экосистема» не содержится условие, что выкупная цена имущества складывается с учетом последующего выкупа долга продавца у другого лица.

Утверждение ответчика-1 об обратном не подтверждено относимыми и допустимыми доказательствами (статьи 67, 68 АПК РФ)

Во-вторых, надлежащее исполнение договора купли-продажи от 27.07.2015 № 14 обеспечено залогом в силу закона. В решении Арбитражного суда Мурманской области от 23.04.2018 по делу № А42-14/2018, в целях обеспечения исполнения ООО «Экосистема» обязательств перед ООО «Норд» о взыскании 11 119 750 рублей суд уже обратил взыскание на имущество, заложенное по договору купли-продажи судна от 27.07.2015 № 14.

В договоре цессии от 25.05.2018 ответчику-1 уступлено также право залога на баржу «Шестиозерье», ИМО № 8857409, бортовой номер РМ-49-390, регистрационный номер 773826.

В настоящее время в рамках дела № А42-14/2018 рассматривается заявление ООО «Гидротехника» о процессуальном правопреемстве.

Из указанных доказательств следует, что по договору цессии от 25.05.2018 ответчик-1 приобрел право требования 11 119 750 рублей к ООО «Экосистема», а исполнение этого требования обеспечено залогом, на которое суд обратил взыскание.

Таким образом, ООО «Гидротехника» документально не обосновало, что покупка долга ООО «Экосистема» перед ООО «Норд» каким-то образом влияет на цену спорного имущества, может оправдать явно заниженную стоимость морских судов, выкупленных у третьего лица по договорам купли-продажи от 04.10.2016 и 24.10.2016.

Иск в части истребования из незаконного владения ответчиков морских судов подлежит удовлетворению, поскольку ответчик-1 не доказал свою добросовестность в качестве приобретателя имущества.

Иск в части истребования из незаконного владения ответчиков маломерных судов подлежит удовлетворению на основании пункта 2 статьи 302 ГК РФ, поскольку ООО «Гидротехника» не представлено доказательств возмездности сделки (оплаты имущества по договорам купли-продажи от 22.09.2016, заключенным с ООО «Экосистема»).

Для целей применения пунктов 1 и 2 статьи 302 ГК РФ приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения (абзац 2 пункта 37 постановления № 10/22).

Доказательств оплаты маломерных судов ответчик-1 не представил.

Платежные поручения, представленные в суд 04.09.2019 (том 1, листы 139-146) учитываются в счет оплаты морских судов по договорам, заключенным с ООО «Экосистема». Остальные платежные документы представлены в счет подтверждения исполнения договора цессии от 25.05.2018 (том 1, листы 74-78).

Платежные поручения от 17.09.2015 № 11, от 25.01.2016 № 13, от 16.02.2016 № 35, от 25.02.2016 № 12, от 22.03.2016 № 112, от 18.04.2016 № 172, от 16.05.2016 № 206, от 22.06.2016 № 120, от 21.09.2016 № 266, от 30.12.2016 № 469, № 470, от 23.01.2017 № 17, от 10.04.2017 № 123, от 21.04.2017 № 149, от 22.06.2017 № 316, от 12.10.2017 № 60, №61, № 63, от 07.12.2017 № 147 и от 24.01.2018 № 10 не имеют никакого отношения к оплате спорного имущества (том 1, листы 147-166).

Исходя из назначения платежа указанных платежных документов, перечисленные денежные средства учтены в счет оплаты по договору купли-продажи от 27.07.2015 № 14.

Указанные обстоятельства установлены во вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Мурманской области от 23.04.2018 по делу № А42-14/2018.

Суд первой инстанции отклоняет утверждение ответчика-1 о физическом уничтожении маломерных судов.

Относимыми и допустимыми доказательствами это не подтверждено.

Переписка ответчиков и договор от 20.06.2019 № 2006/19, подтверждают выполнение работ по подъему моторного судна м/л Баренц 600С «Океан», заводской (строительный) номер Б600С1203002 (том 3, листы 11-29).

Договор от 09.09.2019 № 0909/19 и акт от 09.09.2019 подтверждают передачу катера Т-63М, бортовой номер РМН 16-65 «Мошка» и моторного судна м/л Баренц 600С «Океан», заводской (строительный) номер Б600С12030002 на переработку с целью получения лома черных и цветных металлов (том 3, листы 30-32).

Уничтожение истребуемого имущества в результате его переработки и списание судов эти документы не подтверждают.

Само по себе уничтожение имущества не является основанием для отказа в иске, а порождает обязанность ответчиков возместить истцу его рыночную стоимость.

В качестве еще одного основания иска истец указал, что ответчик-1 не может быть признан добросовестным приобретателем, поскольку спорного имущества реализовалось между аффилированными лицами, состоящими в родственных связях.

В пункте 9 информационного письма № 126 разъяснено: разрешая вопрос о добросовестности приобретателя и определяя круг обстоятельств, о которых он должен был знать, суд учитывает родственные и иные связи между лицами, участвовавшими в заключении сделок, направленных на передачу права собственности. Кроме того, суд учитывает совмещение одним лицом должностей в организациях, совершавших такие сделки, а также участие одних и тех же лиц в уставном капитале этих организаций, родственные и иные связи между ними.

В подтверждение своих доводов истец указал, что ООО «ВК «Болид», ООО «Феникс-А», ООО «Феникс», ООО «Экосистема» и ООО «Гидротехника» на момент заключения сделок по отчуждению спорного имущества (договоров купли-продажи от 06.10.2015 и от 10.10.2015 между ООО «ВК «Болид» и ООО «Экосистема» и договоров купли-продажи от 04.10.2016 и 24.10.2016 между ООО «Экосистема» и ООО «Гидротехника») являлись группой компаний, которая через близкородственные связи находилась под контролем единственного бенефициарного собственника, а последний прямо и (или) косвенно оказывал существенное влияние на принятие решений этими юридическими лицами.

По мнению суда первой инстанции, указанный довод конкурсного управляющего истца полностью подтвержден собранными в ходе рассмотрения настоящего дела доказательствами.

Близкородственные связи учредителей и руководителей названных юридических лиц, влияние бенефициарного собственника на принятие ими решений, подтверждены показаниями бывшего руководителя ООО «Экосистема» опрошенного в качестве свидетеля в судебном заседании 30.10.2019 (протокол, том 2, лист 173, аудиозапись заседания).

Эти обстоятельства также подтверждаются электронной перепиской, обозреваемой судом с электронного носителя в судебном заседании 30.10.2019. Ее содержание подтверждает оказание названного влияния. Копия переписки и документы приобщены в материалы дела (том 2, листы 123-137).

Кроме того, эти обстоятельства нашли отражение и в объяснениях лиц, данных в ходе проверки соответствующего заявления органами полиции (том 2, лист 104).

Также этот довод подтверждается выписками из единого государственного реестра юридических лиц. Из них следует, что различные юридические лица регистрировались лицами, состоящими в родственных связях по одному и тому же юридическому адресу (том 1, листы 25, 34 оборот, том 2, листы 98-103, 105).

Более подробно этот довод истца изложен в иске и заявлении (том 1, лист 8, том 2, листы 82, 83), в том числе с раскрытием фамилий инициалов этих лиц и указанием на степень их родства.

Названное основание иска, в нарушении статьи 65 АПК РФ, ответчиками не оспорено, поэтому довод истца, что сделки по отчуждению спорного имущества являются взаимосвязанными, и изначально контролировались одним лицом через группу аффилированных юридических лиц, принят судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Указанное фактическое обстоятельство спора подтверждается совокупностью имеющихся в материалах дела косвенных доказательств, и как следствие также указывает на невозможность признания ООО «Гидротехника» добросовестным приобретателем спорного имущества.

Принятие судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о виндикации вещи к третьему лицу.

В пункте 36 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019) разъяснено: при наличии двух судебных актов (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи и о виндикации вещи у иного лица) судам необходимо учитывать следующее. Если будет исполнен один судебный акт, то исполнительное производство по второму судебному акту оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке ст. 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; если будут исполнены оба судебных акта, то по позднее исполненному осуществляется поворот исполнения в порядке ст. 325 АПК РФ.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу, что иск обоснован по праву, подтвержден совокупностью представленных доказательств и подлежит удовлетворению. Имущество подлежит истребованию в пользу истца из незаконного владения ответчиков, у которых оно фактически находится на момент исполнения решения.

Определением от 22.05.2019 истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Цена иска об истребовании имущества определяется исходя из стоимости истребуемого имущества (пункт 3 части 1 статьи 103 АПК РФ).

Установленная рыночная стоимость истребуемого имущества составила 4 615 662 рубля.

Поскольку предметом спора являются однородные и общие обязанности нескольких ответчиков, 49078 рублей государственной пошлины подлежит солидарному взысканию в федеральный бюджет с ООО «Гидротехника», ООО «Феникс» и ООО «СМ» на основании статьи 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

истребовать из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Гидротехника», общества с ограниченной ответственностью «Феникс» и общества с ограниченной ответственностью «СМ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Водолазная компания «Болид» морские суда:

плавкран ПК-22025, порядковый регистрационный № 1413, 1981 года постройки, место постройки - Венгрия, Будапешт;

буксир «Феникс-1», порядковый регистрационный № 1418, номер ИМО 8930079, 1968 года постройки, место постройки - СССР, г. Ленинград.

Истребовать из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Гидротехника» и общества с ограниченной ответственностью «Феникс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Водолазная компания «Болид» морское судно:

буксир РБ-107, порядковый регистрационный № 1410, 1991 года постройки, место постройки - Россия, г. Кронштадт.

Истребовать из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Гидротехника» и общества с ограниченной ответственностью «СМ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Водолазная компания «Болид» маломерные суда:

катер Т-63М, бортовой номер РМН15-65, название «Мошка», 1955 года постройки, место постройки - Ленинградский СМЗ;

моторное судно м/л Баренц 600С, название «Океан», бортовой номер ТТ0499RUS51, заводской (строительный) номер Б600С12030002, судовой билет АА112253 от 04.06.2018.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гидротехника», общества с ограниченной ответственностью «Феникс» и общества с ограниченной ответственностью «СМ» солидарно в федеральный бюджет 49078 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия.

Судья

Р.С. Дубровкин