

РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 октября 2019 года город Мурманск
Первомайский районный суд города Мурманска в составе:
председательствующего судьи Сониной Е.Н.,
при секретаре Бражник А.И.,
с участием
истца Склярова А.А.,
представителя истца Наумова А.Г.,
ответчика Шубина В.А.,
представителей ответчика Геско И.Н.,
Папруга Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Склярова А.А. к Шубину В.А., ИП ФИО1 о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Скляров А.А. обратился в суд с иском к Шубину В.А. о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда.
В обоснование исковых требований указал, что в электронном периодическом издании «***» *** были размещены публикации автора Шубина В.А., в которых изложены сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца.

В публикации от *** «***» указано: «***». Истец указывает, что данное заявление не соответствует действительности, является публичным распространением ложных сведений, порочащих его деловую репутацию. Он не присутствовал при оформлении заявочной документации команды *** а о том, что в составе команды *** играли ***, выступавшие в *** что запрещено Регламентом соревнований *** узнал после *** Протест на действия *** команды *** ФИО2 он не подавал. Считает фразу: «*** - распространением ложных сведений, не соответствующих действительности, порочащих его деловую репутацию».

В публикации от *** «***» указано: «***». Полагает данные сведения ложными, не соответствующими действительности, порочащими его деловую репутацию. В этой же публикации указано: «***»). Истец приводит доводы о том, что на фото, размещенном Шубиным В.А. в средствах массовой информации, изображена не его (Склярова А.А.) команда, а сборная ***. ФИО3 не участвовал в ***, в указанной части распространенные Шубиным В.А. сведения являются ложными. Протест на *** команду истец не писал, что также свидетельствует о распространении ответчиком ложных сведений, порочащих деловую репутацию истца. В статье опубликовано фото с изображением Склярова А.А., на размещение которого он не давал согласия.

В публикации от *** «***»). Истец находит данное утверждение не соответствующим действительности, поскольку он выполнял обязанности ***. Отказ Шубину В.А. в предоставлении официальных документов *** был заявлен им ответчику в корректной форме. Не соответствующим действительности и порочащим его деловую репутацию также считает сведения в публикации: ***. Публичным оскорблением истец находит фразу: *** Также в данной публикации указано: «***»). Это утверждение является распространением заведомо ложных сведений, поскольку он имеет диплом о *** образовании, диплом ***, лицензию *** Фразу в публикации *** считает публичным оскорблением чести и достоинства. Публичным распространением ложных сведений, порочащих его деловую репутацию, полагает ***

Простит признать не соответствующими действительности, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, распространенные Шубиным В.А. сведения, содержащиеся в *** издании «***»), а именно: «***. Также просит обязать ответчика принести ему публичные извинения через публикацию в *** издании «***); опубликовать в этом же издании официальное опровержение сведений, оскорбляющих его честь и достоинство и порочащих его деловую репутацию; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей и государственную пошлину в размере 300 рублей.

*** к участию в деле в качестве соответчика привлечена *** ИП ФИО1

Истец Скляров А.А. и его представитель Наумов А.Г. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержали в полном объеме. Уточнили, что публичные извинения просят принести путем публикации опровержения сведений, обозначенных в просительной части искового заявления. Компенсацию морального вреда просят взыскать только с автора статей Шубина В.А.

Ответчик Шубин В.А. и его представители Геско И.Н. и Папруга Н.П. с заявленным иском не согласились, просили в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. Приводили доводы о том, что все сведения, содержащиеся в оспариваемых статьях, соответствуют действительности. Кроме того, данные сведения являются выражением субъективного мнения и взглядов автора, которые не могут быть предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. Все материалы, которые Шубин В.А. предоставляет для публикации в *** издании ИП ФИО1, ею редактируются, в случае необходимости.

Ответчик ИП ФИО1 в судебном заседании не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещена в установленном законом порядке, возражений по заявленным требованиям не представила, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляла, причину неявки не сообщила.

Заслушав истца, его представителя, ответчика, его представителей, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Статьи 23 Конституции Российской Федерации предусмотрено право каждого на защиту своей чести и доброго имени.
Положения статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не содержат гарантий абсолютно неограниченной свободы выражения мнения и предусматривают, что осуществление свободы выражения мнения сопряжено с обязанностями и ответственностью, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе для защиты репутации или прав других лиц, как в данном случае, когда речь идет об угрозе репутации конкретного лица.

Согласно статье 150 ГК РФ нематериальные блага (включая жизнь, здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона) защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и в тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (указанных в статье 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

В силу статьи 151 ГК РФ в случае причинения гражданину морального вреда (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации вреда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправомерном, незетичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычая делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно абзацу 1 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» истец обязан доказать факт распространения сведений о нем и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности.

Согласно абзацу 3 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиций Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что Скляров А.А. занимает должность ***

*** в *** издании «***» были размещены публикации автора Шубина В.А. «***».

Факт опубликования данных статей подтверждается материалами дела и не оспаривался ответчиками. Доступ к указанному ресурсу имеет неограниченный круг лиц. Таким образом, суд полагает, что истцом доказан факт распространения вышеуказанных сведений.

Как следует из показаний *** ФИО4, допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля, истец состоит в должности ***. Согласно Положению о принятии на работу *** должен иметь высшее *** образование, а также окончить курсы переподготовки на ***. Диплом о профессиональной переподготовке подтверждает наличие у истца *** образования, дающего право *** работы. При принятии на работу Скляров А.А. соответствовал всем требованиям, предъявляемым к кандидату на должность ***. Также пояснил, что ему известно о конфликтных ситуациях, которые возникали у истца с ***. Причиной конфликтов было недовольство *** что команда ***, что деньги, которые *** собирали ***, тратились Скляровым А.А. на личные нужды. Тем не менее, имеются протоколы *** собраний, из которых усматривается, куда направлялись денежные средства, собранные ***. Финансирование велось за счет *** и частично за счет ***. По факту целевого расходования Скляровым А.А. денежных средств были жалобы в ***, которые по результатам проверки были признаны необоснованными. В настоящий момент в органах внутренних дел на рассмотрении находится еще один материал проверки по расходованию денежных средств. Каких-либо оскорблений в адрес *** Скляров А.А. не допускал, физическое воздействие истец ни к кому не применял, с подобными жалобами к руководству *** никто не обращался. Обратил внимание, что имеется петиция в поддержку ***, которая была адресована в ***. Характеризует Склярова А.А. как человека спокойного, хамского поведения за ним не замечал. Сведениями о том, что имели место подставки в составе команд игроков, которые не должны были выступать в соревнованиях по правилам, он не располагает. *** ФИО3 имел право принимать участие в *** поскольку он не участвовал в *** Указал, что ***. перешли *** в иное *** учреждение в ***. Причиной принятия *** такого решения явилось недовольство результатами команды *** и работой ***.

Свидетель ФИО5, допрошенная в судебном заседании, показала, что Скляров А.А. является ***. Ей известны публикации в *** издании «***» в отношении истца, с их содержанием она не согласна. Она часто присутствует на ***, поведение Склярова А.А. с *** считает корректным. В ее присутствии истец никогда их не оскорблял, вел себя воспитанно и уравновешенно. Она всегда присутствовала на *** собраниях, где обсуждались вопросы относительно денежных средств, необходимых для ***. Решение о конкретных суммах, необходимых для *** принимал ***. Претензий к Склярову А.А. относительно расходования денежных средств у нее никогда не возникало, поскольку суммы были реальными и не завышенными. Отчеты о расходовании денежных средств она и не требовала, поскольку доверяла ему. Категорически не согласна с характеристикой Склярова А.А. как «***». Ей известно об уходах *** в иные ***. Осведомлена о наличии у Склярова А.А. *** образования. В связи с тем, что истец является работником ***, считает, что у него есть *** образование, дающее право занимать данную должность.

Свидетель ФИОБ в судебном заседании пояснила, что в течение *** ее *** занимается *** под руководством *** Склярова А.А. Ей известно, что в *** издании «***» были опубликованы статьи в отношении истца, данные статьи она читала, полагает, что размещенная в их информация не соответствует действительности. Она часто присутствует на ***, оскорбительных выражений со стороны Склярова А.А. в адрес *** никогда не слышала. Истца характеризует как человека спокойного, не вспыльчивого, нецензурную лексику от него никогда не слышала, физическое воздействие в отношении *** истец никогда не применял. Все вопросы о суммах денежных средств, необходимых для поездок ***, обсуждались на *** собраниях. Случаи нецелевого расходования денег истцом ей неизвестны. Какие-либо претензии к Склярову А.А. никто *** не предъявлял. Она отчет *** не требовала, поскольку суммы собираемых денежных средств были небольшие и разумные. У нее никогда не возникало подозрений, что денежные средства использовались Скляровым А.А. не по назначению. Не согласна с мнением автора, изложенным в публикации, что Скляров А.А. является «***». Ей известно, что несколько человек, которые ранее занимались у Склярова А.А., ушли из *** из-за претензий личного характера. О каких-либо проверках по факту нецелевого расходования Скляровым А.А. денежных средств ей ничего не известно. О наличии, либо отсутствии у истца *** образования она не интересовалась.

Свидетель ФИО7, допрошенная в судебном заседании, показала, что Скляров А.А. является *** Она знакома с содержанием публикаций в *** издании «***», с информацией, которая в них размещена, не согласна. По ее мнению, указанные в публикациях факты не происходили в действительности. Свидетелем оскорбления Скляровым А.А. *** она никогда не была, очень удивлена содержанию статей в данной части. Она часто присутствует на ***, была сопровождающим в поездках. Нецензурную брань со стороны истца никогда не слышала ни в отношении ***, ни в отношении *** равно как и не видела физического воздействия ***. Вопросы о необходимости участия *** и о денежных суммах, необходимых для поездок, решались на *** собраниях. Сбором денежных средств занимался ***, деньги хранились у ***. О нецелевом расходовании Скляровым А.А. денежных средств ей ничего не известно. Присутствовала при разговорах ***, которые высказывали истцу претензии по данному поводу. Подобные претензии считает необоснованными, отчет о расходовании денежных средств у Склярова А.А. никогда не требовала. Подставки в составе команды ***, которые не должны были участвовать в ***, отрицает. Поясняет, что на *** ездили только *** являющиеся участниками команды Склярова А.А. Категорически не согласна с характеристикой истца как «***». Полагала, что у Склярова А.А. имеется *** образование, поскольку он является ***. Ей известно, что несколько *** покинули ***, полагает, что по причине амбиций ***.

Свидетель ФИО8 в судебном заседании показал, что Скляров А.А. является ***. Он знаком с содержанием публикаций в *** издании «***» в отношении Склярова А.А., полностью с ним согласен. Изложенные в статьях факты явились причиной ухода *** из ***. Он часто присутствовал на ***, был свидетелем случая, когда Скляров А.А. ударил ФИО8 *** после окончания ***. Полагает, что *** побиваются общаться с ***, поскольку истец не может с ними разговаривать, ведет себя вспыльчиво. Денежные суммы, необходимые для поездок ***, озвучивал Скляров А.А. на *** собраниях, после чего *** в зависимости от финансовой возможности, принимали решение о поездке ***. Сбором денег занимались *** которые впоследствии переводили собранные суммы на счет истца. *** потребовали от Склярова А.А. отчитаться за потраченные деньги, собранные на ***. Отчет истцом представлен не был. О подставках в составе команд ***, которые не должны были выступать в *** по правилам, ему ничего не известно. Образованием Склярова А.А. он никогда не интересовался. Неоднократно был свидетелем событий, когда истец позволял себе грубое отношение, нецензурные высказывания и оскорбления в адрес своих ***. По характеру Скляров А.А. неуравновешенный, вспыльчивый, не терпящий критики. Пояснил, что *** он (свидетель) был инициатором финансовой прокурорской проверки в отношении истца, процессуальное решение по данному вопросу пока не принято. Также в *** году несколько человек обращались в *** по факту нецелевого расходования Скляровым А.А. денежных средств, собранных на ***. Пояснил, что из команды *** Склярова А.А. ушло 9 человек ***, пять из которых занимается в ***, относительно иных ему ничего не известно.

Свидетель ФИО10 в судебном заседании показал, что с *** Скляров А.А. является ***. В настоящее время *** переехал в ***, в связи с чем, отчислился из ***. Также пояснил, что являлся *** Статьи в *** издании «***» про Склярова А.А. он не читал. Как минимум раз в неделю он присутствовал на ***, также был сопровождающим в поездках ***. Свидетелем какого-либо грубого, оскорбительного обращения со стороны Склярова А.А. с *** он не являлся. По отношению к *** истец ведет себя строго, требовательно, но корректно, нецензурные выражения не допускает, на *** собрании никого не оскорблял, хамского отношения с его стороны не было. Пояснил, что присутствовал на *** собраниях, где решались вопросы сбора денежных средств на поездки ***. Скляров А.А. представлял смету поездки, после чего *** принимали решения относительно поездки. Он (свидетель) занимался сбором денежных средств, которые ему передавали *** Суммы денежных средств были разумными, не завышенными. Финансовый отчет о расходовании денежных средств *** от Склярова А.А. не требовали, поскольку доверяли ***. Случаи нецелевого расходования истцом денежных средств, собранных *** для поездки ***, ему не известны. Подставок в состав команд ***, которые не должны были *** по правилам, никогда не было. Полагал, что у Склярова А.А. имеется необходимое образование для занятия должности ***. Охарактеризовать истца как «***» либо «***» не может. О массовых уходах *** Склярова А.А. из команды ему не известно. Каких-либо претензий к истцу у него не было.

Свидетель ФИО11 в судебном заседании показал, что Скляров А.А. является ***, в настоящее время *** занимается *** в ***. Он знаком с содержанием публикаций в *** издании «***» в отношении Склярова А.А., частично согласен с изложенными в статьях фактами. Лично его истец никогда не оскорблял, однако на *** собраниях имели место высказывания Склярова А.А., которые воспринимались *** как оскорбительные. Нецензурная лексика в данных высказываниях отсутствовала. Скляров А.А. не желал отвечать на вопросы ***. Подтвердить либо опровергнуть факт нецелевого расходования истцом денежных средств, которые собирались *** на поездки ***, он не может, поскольку это является лишь домыслами. Он не владеет информацией о том, имели ли место со стороны Склярова А.А. подставки в состав команды ***, которые не должны были *** по правилам. Не согласен с характеристикой Склярова А.А. как «***». Со стороны истца оскорблений ***, применения физического насилия не видел. Вопросы сбора денежных средств для поездки ***, решались на *** собраниях. Суммы денег, необходимые для поездки, озвучивал Скляров А.А.

Свидетель ФИО12 в судебном заседании показал, что является ***, Скляров А.А. является *** Считает истца лучшим ***. Пояснил, что принимал участие в делегациих, выезжающих на *** с командой *** Склярова А.А. У истца интересные ***, он уважительно относится к ***, не допускает каких-либо оскорбительных, нецензурных выражений, либо рукоприкладства в их адрес. О нецелевом расходовании Скляровым А.А. денежных средств, которые собирали на поездки ***, ему ничего не известно. По данному факту в его адрес какие-либо жалобы не поступали. О проводимых *** проверках он не знает. Подставки в составы команд ***, которые не должны были *** по правилам, отрицает, поскольку это категорически запрещено. Относительно ФИО3 пояснил, что порядок участия в *** предусмотрен Положением, которое утверждено ***. ФИО3 имел право принимать участие в *** Характеризует Склярова А.А. как человека спокойного, уравновешенного, «***» по отношению к окружающим истец не является. Истец проводил *** в ***, у него имеется официальная *** Курсы повышения квалификации являлись ***, их могут пройти только лица с иму образованием. Ему известно, что *** из команды Склярова А.А. перешли ***. Считает, что переход в иное *** учреждение связан с недовольством *** результатами *** команды в ***.

Свидетель ФИО13 в судебном заседании пояснила, что *** занимались ранее в *** у *** Склярова А.А. В отношении *** имело место некорректное поведение со стороны Склярова А.А. – *** ударил ***, в результате чего *** в правоохранительные органы, к работодателю и в *** по данному факту она не обращалась. Слышала разговоры о том, что истец неоднократно оскорблял ***. В том числе ей рекомендовано обратиться к ***, что она восприняла как оскорбление. Ей известно, что по факту нецелевого расходования Скляровым А.А. денежных средств, собираемых *** для поездок ***, на основании заявлений *** проводится проверка ***. Процессуальное решение в настоящее время не принято. В ходе судебного разбирательства ей стало известно об отсутствии у Склярова А.А. *** образования, однако лично она данный факт не проверяла. Она относится к числу *** ушли из команды Склярова А.А. Сначала ушли 9 человек, двое из которых впоследствии вернулись. Причиной ухода явилось хамство истца. Характеризует Склярова А.А. как человека не сдержанного. Содержание статей, опубликованных в *** издании «***» в отношении Склярова А.А., ей знакомо. С указанными в данных публикациях высказываниями она согласна. Суммы денежных средств, которые собирались на поездки ***, ее устраивали.

Свидетель ФИО14 в судебном заседании пояснил, что присутствовал при разговоре Склярова А.А. и Шубина В.А., который имел место в *** *** Указывал, что ответчик обратился с требованием сфотографировать ***, на что Скляров А.А. указал на отсутствие у Шубина В.А. такого права, поскольку он не является представителем ***. Скляров А.А. предложил Шубину В.А. покинуть *** Разговор происходил в спокойном тоне. Также пояснил, что часто присутствовал на ***, наблюдал общению Склярова А.А. с ***. Оно всегда происходило в спокойной манере, оскорбительных выражений в адрес *** истец не допускал. Случаев подставки в ***, которые не должны были ***, не было. Поясняет, что это невозможно, поскольку в таком случае ***. Таких случаев не было.

Свидетель ФИО15 в судебном заседании пояснил, что в течение *** Скляров А.А. является *** Уход сына из *** являлся вынужденным и связан с нецелевым, по его мнению, расходованием Скляровым А.А. денежных средств, которые *** собирали на поездки ***. Истец пояснений по поводу расходования денег не давал. К *** он (свидетель) не обращался, инициатором проверки в органах внутренних дел не являлся. На тренировках присутствовал по мере возможности, был свидетелем общения Склярова А.А. с ***. За время обучения ребенка у *** каких-либо оскорблений со стороны Склярова А.А. в адрес *** он не слышал, физическое воздействие к детям тренер не применял. Имел место единственный случай оскорбительной фразы, высказанной Скляровым А.А. в отношении *** на родительском собрании. О наличии у истца *** образования он ни у кого никогда не интересовался.

Свидетель ФИО16 в судебном заседании пояснила, что Скляров А.А. является ***. Она знакома с содержанием публикаций в *** издании «***» в отношении Склярова А.А., согласна с изложенными сведениями. Со стороны Склярова А.А. имели место оскорбления *** нецензурно высказывался в отношении *** оскорблял ***. Его отношение к *** по ее мнению, являлось ***. О данных фактах ей известно со слов *** и из бесед в социальных сетях с ***. Скляров А.А. не отвечал на вопросы, которые ее интересовали, и данное поведение истца являлось для нее оскорбительным. Вопросы, связанные с планированием поездок *** и с суммами денежных средств, необходимых на такие поездки, решали на *** собраниях. На одном из собраний *** попросили от Склярова А.А. отчет о затратах на поездки, который получен ими не был. В целом *** боялись задавать истцу какие-либо вопросы, связанные с ***, поскольку опасались после этого предвзятого отношения истца к ***. В вопросе подставок в состав ***, которые по правилам не должны были участвовать ***, она не компетентна. Наличием у *** образования никогда не интересовалась, поскольку полагала это обязательным условием принятия истца на работу в ***. Об участии у Склярова А.А. необходимого для *** деятельностью образования узнала только в судке у Шубина В.А. Пояснила, что из *** команды истца ушло 9 человек, двое из которых впоследствии вернулись. Из разговоров с *** ей известно, что многие хотели бы уйти из *** в иные *** учреждения, однако уходить в *** некуда. После перехода *** в *** учреждение ***, запретили *** в составе *** команды за ***. Это явилось поводом для написания жалобы на имя ***. Таким образом адресованное на имя ФИО17 письмо оказалось у ответчика ей не известно. Вопросы, связанные с участием ***, решали *** на *** собраниях, на который Скляров А.А. сообщал о возможности организации поездки на *** и денежных затратах, необходимых для такой поездки. За собранные *** денежные средства назначили ответственных из числа *** Отчеты о тратах денежных средств *** от Склярова А.А. не получали, несмотря на то, что обращались к истцу с просьбой их представить. К *** которых задавали Склярову А.А. вопросы относительно отчета о затратах поездки, *** относился предвзято, не позволял ***. В адрес руководства истца родители обращались с просьбой помянуть ***, однако данный вопрос не был разрешен положительно.

Анализируя установленные обстоятельства, оценивая представленные по делу доказательства и руководствуясь приведенными выше нормами материального права, суд приходит к выводу о том, что соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Склярова А.А. являются следующие сведения, изложенные в публикациях Шубина В.А. в *** издании «***»: - «***».

При этом суд исходит из того, что данные высказывания автора Шубина В.А. являются утверждением о фактах, которые носят порочащий характер и не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Анализируя по форме изложения, смысловому содержанию перечисленные публикации Шубина В.А., суд приходит к выводу, что в вышеизложенной части они не носят характер оценочного суждения, личного мнения. Сведения, указанные Шубиным В.А., изложены в утвердительной форме. Из содержания спорных сведений во взаимосвязи с иным текстом следует неправдивость поведения истца, его непорядочность, умышленность его действий.

Изложенные сведения в части «***» формируют у лиц, ознакомившихся с публикациями, негативное мнение об истце, вызывают сомнения в его порядочности, морально-этических и нравственных качествах, что, безусловно, порочит честь и достоинство истца.

В свою очередь, утверждение ответчика о «***» общественных денег при поездках на *** команд Склярова А.А. является безосновательным. В материалы дела представлены протоколы *** собраний *** за период ***, из которых усматривается, что вопросы об участии *** разрешались ***, которыми, в том числе, принимались решения о добровольном оказании финансовой помощи. Шубиным В.А. не представлено доказательств фактов нецелевого использования, в том числе присвоения истцом денежных средств, собранных *** для организации поездки ***. Процессуальных решений органов, уполномоченных на проверку данных фактов, в материалы дела не представлено.

Не имеется у суда оснований согласиться с утверждением ответчика о подставках Скляровым А.А. в ***, которые не должны ***. Допрошенные в судебном заседании свидетели данные факты отрицали. Доказательств дисквалификации команды *** Склярова А.А. в связи с подставкой в ее состав ***, которые не имеют право принимать участие в ***, стороной ответчика не представлено.

Признавая несостоятельными доводы Шубина В.А. о неправомерном участии *** ФИО3 в ***, суд принимает во внимание Положение о проведении ***, утвержденное приказом *** от *** №***.

Согласно пункту 4 данного Положения к соревнованиям на всех этапах допускаются детские команды, команды спортивных клубов по месту жительства, спортивных клубов общеобразовательных организаций, команды учреждений дополнительного образования детей спортивной направленности, детско-юношеских спортивных школ всех категорий, при условии, что команды и учащиеся вышеуказанных организаций ни в одной из возрастных групп не принимают участие в межрегиональных и всероссийских соревнованиях по футболу и мини-футболу, проводимых в рамках Д части Единого календарного плана межрегиональных, всероссийских и международных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий Минспорта России на *** года.

Согласно приказу председателя *** от *** №*** ФИО3 участия в ***) среди команд *** не принимал.

Таким образом, сведений о невозможности участия ФИО3 в ***) не имеется.

Проверяя обоснованность требований истца о признании не соответствующими действительности утверждения автора публикации об отсутствии у Склярова А.А., состоящего в должности *** соответствующего образования, суд установил, что в *** году истец окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «***», ему присуждена квалификация «***».

Истцу выдана ***, согласно которой в период с *** он прошел курсы повышения квалификации в ***, решением аттестационной комиссии от *** №*** истцу присвоена аттестационная квалификация уровня «***».

В период с *** Скляров А.А. прошел профессиональную переподготовку в *** по программе дополнительного профессионального образования «***», решением аттестационной комиссии от *** ему присвоена квалификация «***». Диплом предоставляет право на ведение профессиональной деятельности в сфере ***.

Согласно пояснениям *** ФИО12, данным суду, наличие высшего *** образования и прохождение курсов для присвоения квалификации «***» дают Склярову А.А. право работать ***.

При этом суд не принимает во внимание пояснения Шубина В.А., что, заявляя об отсутствии у Склярова А.А. «*** образования», ответчик имел в виду отсутствие у истца высшего *** образования. Продолжение данной фразы автором фразой «***» свидетельствует об утверждении Шубина В.А. об отсутствии у Склярова А.А. права работы в должности ***. Данный довод Шубина В.А., учитывая полученное истцом образование и квалификацию, не соответствует действительности.

Судом из показаний свидетелей ФИО13, ФИО15, ФИО8 также установлено, что суждение о хамском поведении *** Склярова А.А. по отношению к *** связано с его реакцией на просьбу *** предоставить финансовый отчет о потраченных за поездку в *** денежных средствах. Кроме того, названные свидетели, а также свидетель ФИО16 пояснили, что поведение Склярова А.А. в последнее время стало взрывным, неуравновешенным, со стороны *** в адрес *** неоднократно имели место оскорбительные выражения. *** приходили домой и жаловались на ***.

Суд также принимает во внимание, что согласно показаниям свидетелей ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО14 Скляров А.А. вел себя корректно и с ***. Не допускал оскорблений в общении.

О недопустимом поведении *** Склярова А.А. автор публикаций узнал из попавшего к нему письменного обращения ***.

В то же время, в материалах дела имеется письмо-петиция в поддержку тренера Склярова А.А. с приложением листа подписей *** в количестве ***.

Таким образом, выраженное в публикации суждение о хамском поведении Склярова А.А. основано на субъективной оценке автора публикации определенных событий, участником которых он не был, являвшихся предметом оценки иных лиц.

Оценки имеющие в деле доказательства, суд полагает, что спорные выражения «***» не содержат утверждений о противоправных действиях Склярова А.А., не содержат в себе информации о каких-либо фактах и событиях, а по сути, представляют собой оценочные суждения, отражают субъективное мнение автора и эмоциональную форму выражения взгляда автора публикации, которые не могут являться предметом защиты в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

То обстоятельство, что Скляров А.А. воспринял указанное содержание публикаций как порочащие его честь и достоинство, не может являться основанием к удовлетворению заявленных им требований в этой части, так как сведений в форме утверждений о совершении истцом осуждаемого обществом поступка статья не содержит, а лишь отражает мнение сторон конфликта.

Таким образом, требования истца о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца сведений, изложенных в публикациях Шубина В.А. от ***, заявлены обоснованно и подлежат частичному удовлетворению.

Поскольку факт распространения сведений, не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Склярова А.А., доказан, суд на основании положений пункта 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации полагает необходимым возложить на ответчика ИП ФИО1, являющегося учредителем *** издания «Спортивный Мурманск», обязанность в течение 10 дней со дня вступления настоящего решения в законную силу опровергнуть указанные сведения, распространенные *** в публикации «***» и *** в публикации «***», автора Шубина В.А., «***» в форме сообщения о принятом по данному гражданскому делу судебном решении, путем размещения тем же шрифтом и в том же разделе сайта в сети Интернет.

В силу пункта 9 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Согласно пункту 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Общий состав оснований ответственности за причинение морального вреда включает в себя: неправомерное, то есть противоречащее нормам объективного права действие или бездействие причинителя вреда, умаляющее принадлежность потерпевшему нематериальные блага или создающее угрозу такого умаления; наличие причинной связи между неправомерным действием (бездействием) и моральным вредом, вина причинителя вреда, т.е. его психическое отношение к своему противоправному деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности.

Разрешая требования истца о взыскании с Шубина В.А. компенсации морального вреда, суд учитывает, что утверждения автора публикаций о присвоении Скляровым В.А. денежных средств, об отсутствии необходимого для работы *** образования, о нарушении *** и подставке *** направлены на формирование негативного образа о Склярове А.А., подрывают доверие к нему и негативно сказываются на деловой репутации истца, в связи с чем истец испытывал нравственные страдания.

Определяя размер возмещения морального вреда, причиненного истцу в результате распространения порочащих его сведений, суд, руководствуясь положениями статей 151, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», принимая во внимание характер и содержание сведений, порочащих деловую репутацию истца, степень распространения недостоверных сведений, учитывая обстоятельства дела, требования разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения неимущественных прав, соблюдения баланса прав и интересов сторон, полагает возможным взыскать с Шубина В.А. в пользу Склярова А.А. компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

Требований о взыскании компенсации морального вреда к ИП ФИО1 истцом не заявлено.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в этой связи, с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 рублей, по 150 рублей с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Склярова А.А. к Шубину В.А., ИП ФИО1 о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также возмещении морального вреда – удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Склярова А.А., распространенные в *** изданиях «***» *** следующие сведения:

- «***»;

- «...».

- «...».

Обязать ИП ФИО1 в течение 10 дней со дня вступления настоящего решения в законную силу опровергнуть указанные сведения, распространенные *** в публикации «***» и *** в публикации «***» автора Шубина В.А., начиная со слов ««***»» в форме сообщения о принятом по данному гражданскому делу судебном решении, путем размещения тем же шрифтом и в том же разделе сайта в сети Интернет.

Взыскать с Шубина В.А. в пользу Склярова А.А. компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

Взыскать с Шубина В.А. и ИП ФИО1 в пользу Склярова А.А. судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 150 рублей с каждого.

В удовлетворении остальной части требований Склярова А.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Первомайский районный суд г. Мурманска в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья подпись Е.Н.Сонина